УИД: 77RS0033-02-2022-016609-91

Судья: фио

Гр. дело суда первой инстанции №2-0221/2023

Гр. дело суда второй инстанции №33-24309/2023

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

адрес 22 июня 2023 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Пашкевич А.М.,

судей фио, фио,

при помощнике судьи Дебискаевой Д.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи фио

гражданское дело по исковому заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк к Афиногеновой Марии Александровне, Афиногенову Михаилу Александровичу о взыскании задолженности

по апелляционной жалобе представителя истца ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк по доверенности фио на решение Чертановского районного суда адрес от 2 февраля 2023 года, которым постановлено:

Взыскать с Афиногеновой Марии Александровны паспортные данные, Афиногенова Михаила Александровича паспортные данные в равных долях в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк ИНН 7707083893 сумму задолженности в размере сумма, расходы по оплате госпошлины в размере сумма.

Расторгнуть кредитный договор №95384577 от 29.06.2021 г. заключенный между ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк и фио.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

у с т а н о в и л а:

ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк обратился в суд с указанным иском к наследственному имуществу фио, в котором просит расторгнуть кредитный договор №95384577 от 29.06.2021 г. заключенный с фио, взыскать с наследников задолженность за период с 27.09.2021 г. по 06.06.2022 г. включительно в размере сумма, расходы по уплате госпошлины в размере сумма

Установив наследников имущества должника фио, умершей 5.09.2021г., суд протокольным определением от 21.12.2022г. в качестве соответчиков привел к участию в деле Афиногенову М.А. и Афиногенова М.А.

В обоснование иска истец указывает, что 29.06.2021 г. между ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк и фио был заключен кредитный договор №95384577, по которому банк предоставил заемщику кредит на сумму сумма под 18,05% годовых сроком на 60 месяцев, а заемщик обязался выплатить банку данный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в сроки и порядке, указанные в кредитном договоре. Заемщик нарушил принятые на себя обязательства в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем за период с 27.09.2021 г. по 06.06.2022 г. включительно образовалась задолженность в размере сумма, из которой: просроченный основной долг – сумма, просроченные проценты – сумма

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом.

Ответчики Афиногенов М.А. и Афиногенова М.А. в судебное заседание явились, сумму задолженности не оспаривали, но просили учесть произведенные ими оплаты, пояснили, что принятое ими наследство состоит из двух квартир, иных наследников не имеется.

Иные лица, участвующие в деле, в суд не явились.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого в части взыскания в долевом порядке с принятием по делу нового решения о солидарном взыскании задолженности по доводам апелляционной жалобы просит представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк по доверенности фио, полагая, что решение принято с нарушением норм материального и процессуального права.

Ответчики Афиногенова М.А. и Афиногенов М.А. в суде апелляционной инстанции решение суда не оспаривали.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены надлежащим образом, доказательств уважительности причин неявки не представили, ходатайств, препятствующих рассмотрению дела, не заявили. При таком положении судебная коллегия в соответствии с ч.3 ст.167 ГПК РФ сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, признав причины неявки неуважительными.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Изучив материалы дела, выслушав доводы ответчиков, проверив и оценив фактические обстоятельства дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с [частью 1 статьи 195](consultantplus://offline/ref=A5AE6D919A999A91857DB6BF11D81E646819B55F43DF8165D0AC69D01CE12610AD9EAAB14D9ADA7F2CBD5950663FA1720A1453F1B54AE9F8XCrFJ) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в [пунктах 2](consultantplus://offline/ref=A5AE6D919A999A91857DBBAC04D81E646A19B45E43D4DC6FD8F565D21BEE7907AAD7A6B04D9AD37924E25C457767AC70160A55E9A948EBXFr9J) и [3](consultantplus://offline/ref=A5AE6D919A999A91857DBBAC04D81E646A19B45E43D4DC6FD8F565D21BEE7907AAD7A6B04D9AD37724E25C457767AC70160A55E9A948EBXFr9J) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([часть 1 статьи 1](consultantplus://offline/ref=A5AE6D919A999A91857DB6BF11D81E646819B55F43DF8165D0AC69D01CE12610AD9EAAB14D9AD37E26BD5950663FA1720A1453F1B54AE9F8XCrFJ), [часть 3 статьи 11](consultantplus://offline/ref=A5AE6D919A999A91857DB6BF11D81E646819B55F43DF8165D0AC69D01CE12610AD9EAAB14D9AD37B2FBD5950663FA1720A1453F1B54AE9F8XCrFJ) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=A5AE6D919A999A91857DB6BF11D81E646819B55F43DF8165D0AC69D01CE12610AD9EAAB14D9AD17B29BD5950663FA1720A1453F1B54AE9F8XCrFJ), [59](consultantplus://offline/ref=A5AE6D919A999A91857DB6BF11D81E646819B55F43DF8165D0AC69D01CE12610AD9EAAB14D9AD1792DBD5950663FA1720A1453F1B54AE9F8XCrFJ) - [61](consultantplus://offline/ref=A5AE6D919A999A91857DB6BF11D81E646819B55F43DF8165D0AC69D01CE12610AD9EAAB14D9AD17929BD5950663FA1720A1453F1B54AE9F8XCrFJ), [67](consultantplus://offline/ref=A5AE6D919A999A91857DB6BF11D81E646819B55F43DF8165D0AC69D01CE12610AD9EAAB14D9AD17728BD5950663FA1720A1453F1B54AE9F8XCrFJ) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Решение суда в части долевого порядка взыскания заложенности и судебных расходов данным требованиям закона не соответствует.

В силу [ст. ст. 309](consultantplus://offline/ref=951FB4D6570708BE0C37F81A53CA19B365CC503B9A0588AE587CF73B33DF35F84C2D5204AE296FB6E35CD0D351733B01C0B936D09E9D9143W2WCH), [310](consultantplus://offline/ref=951FB4D6570708BE0C37F81A53CA19B365CC503B9A0588AE587CF73B33DF35F84C2D5204AE2D6BB1E803D5C6402B3605DAA733CB829F93W4W0H) ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно [ст. 809](consultantplus://offline/ref=951FB4D6570708BE0C37F81A53CA19B365CC5130910388AE587CF73B33DF35F84C2D5204A72161E6B213D18F15222801C1B934D582W9WEH), [п. 1 ст. 810](consultantplus://offline/ref=951FB4D6570708BE0C37F81A53CA19B365CC5130910388AE587CF73B33DF35F84C2D5204AE296EB7E15CD0D351733B01C0B936D09E9D9143W2WCH), [п. 2 ст. 811](consultantplus://offline/ref=951FB4D6570708BE0C37F81A53CA19B365CC5130910388AE587CF73B33DF35F84C2D5207AF2961E6B213D18F15222801C1B934D582W9WEH) ГК РФ займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенном договором; заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа; если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со [ст. 819](consultantplus://offline/ref=9760B54C2B00145A1243EAE5304DEE111AD15EB4F71D556E6D54CBD78C698C9FAF6124F7FFE9F574A1C6348E309E56F561EAACE491DB85C5XBWDH) ГК РФ по кредитному договору банк обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника ([п. 1 ст. 418](consultantplus://offline/ref=9760B54C2B00145A1243EAE5304DEE111AD15FBFFC1B556E6D54CBD78C698C9FAF6124F7FFE9F87BAFC6348E309E56F561EAACE491DB85C5XBWDH) ГК РФ).

Согласно [ст. 1110](consultantplus://offline/ref=9760B54C2B00145A1243EAE5304DEE111AD75FB8FB1E556E6D54CBD78C698C9FAF6124F7FFE8F17CAEC6348E309E56F561EAACE491DB85C5XBWDH) ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства.

В состав наследства в соответствии со [ст. 1112](consultantplus://offline/ref=9760B54C2B00145A1243EAE5304DEE111AD75FB8FB1E556E6D54CBD78C698C9FAF6124F7FFE8F17DA2C6348E309E56F561EAACE491DB85C5XBWDH) ГК РФ входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Обязательство, возникающее из кредитного договора, не связано неразрывно с личностью должника: банк может принять исполнение от любого лица. Поэтому такое обязательство смертью должника не прекращается.

В силу [п. 1 ст. 1142](consultantplus://offline/ref=9760B54C2B00145A1243EAE5304DEE111AD75FB8FB1E556E6D54CBD78C698C9FAF6124F7FFE8F07BA1C6348E309E56F561EAACE491DB85C5XBWDH) ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

В соответствии с разъяснениями, данными в п.58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника ([ст. 418](consultantplus://offline/ref=9760B54C2B00145A1243EAE5304DEE111AD15FBFFC1B556E6D54CBD78C698C9FAF6124F7FFE9F87BA0C6348E309E56F561EAACE491DB85C5XBWDH) ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства. Наследники должника по кредитному договору обязаны возвратить кредитору полученную наследодателем денежную сумму и уплатить проценты на нее в срок и порядке, которые предусмотрены договором займа; сумма кредита, предоставленного наследодателю для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, может быть возвращена наследником досрочно полностью или по частям при условии уведомления об этом кредитора не менее чем за тридцать дней до такого возврата, если кредитным договором не установлен более короткий срок уведомления; сумма кредита, предоставленного в иных случаях, может быть возвращена досрочно с согласия кредитора ([ст. ст. 810](consultantplus://offline/ref=9760B54C2B00145A1243EAE5304DEE111AD15EB4F71D556E6D54CBD78C698C9FAF6124F7FFE9F579A6C6348E309E56F561EAACE491DB85C5XBWDH), [819](consultantplus://offline/ref=9760B54C2B00145A1243EAE5304DEE111AD15EB4F71D556E6D54CBD78C698C9FAF6124F7FFE9F574A1C6348E309E56F561EAACE491DB85C5XBWDH) ГК РФ).

[Пунктом 1 ст. 1175](consultantplus://offline/ref=9760B54C2B00145A1243EAE5304DEE111AD75FB8FB1E556E6D54CBD78C698C9FAF6124F7FFE8F278A6C6348E309E56F561EAACE491DB85C5XBWDH) ГК РФ предусмотрено, что наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно; каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу. Наследник должника при условии принятия им наследства становится должником перед кредитором в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

В пункте [п. 61](consultantplus://offline/ref=9760B54C2B00145A1243EAE5304DEE111AD75CBAFB18556E6D54CBD78C698C9FAF6124F7FFE8F075A3C6348E309E56F561EAACE491DB85C5XBWDH) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъяснено, что, поскольку, смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 29.06.2021 г. между ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк и фио был заключен кредитный договор №95384577, по которому банк предоставил заемщику кредит на сумму сумма под 18,05% годовых сроком на 60 месяцев, а заемщик обязался выплатить банку данный кредит и уплатить проценты за пользование кредитом в сроки и порядке, указанные в кредитном договоре.

В соответствии с условиями договора истец перечислил заемщику денежные средства в сумме сумма.

Вместе с тем заемщик нарушил свои обязательства в части сроков внесения ежемесячных платежей, а также в части сумм ежемесячных платежей, в связи с чем за период с 27.09.2021 г. по 06.06.2022 г. образовалась задолженность в размере сумма, в том числе: просроченный основной долг – сумма, просроченные проценты – сумма

05.09.2021 г. фио умерла.

Согласно материалам наследственного дела, открытого 1.10.2021г. нотариусом адрес фио, наследниками, принявшими наследство фио, являются дети- ответчики Афиногенов М.А. и Афиногенова М.А.

При этом фио и фио отказались от принятия наследства после смерти фио

Задолженность по указанному выше кредитному договору по состоянию на 02.02.2023 г. составляет сумма.

Наследственным имуществом является квартира по адресу: адрес; доля в праве собственности на квартиру по адресу: адрес.

Руководствуясь приведенным выше нормами и разъяснениями по их применению, установив, что заявленная истцом задолженность до настоящего времени не погашена в полном объеме, ответчики являются наследниками, принявшими наследство заемщика фио, суд пришел к выводу о том, что Афиногенова М.А. и Афиногенов М.А. отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к ним имущества, в связи с чем взыскал с ответчиков в пользу истца в равных долях задолженность в размере сумма, с учетом произведенных ответчиком оплат, согласно представленной справке о задолженности по состоянию за 02.02.2023 г.

Одновременно суд удовлетворил исковые требования банка о расторжении кредитного договора №95384577 от 29.06.2021 г., заключенного между ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк и фио

Применив положения ч.1 ст.98 ГПК РФ, суд взыскал с ответчиков в равных долях в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма.

Между тем, с выводом суда в части долевого порядка взыскания заложенности и судебных расходов согласиться нельзя, поскольку он сделан при неправильном применении норм материального и норм процессуального права.

Взыскивая с ответчиков задолженность по кредитному договору в долевом порядке, суд не учел, что в соответствии с п. 1 ст.1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по [долгам](consultantplus://offline/ref=9918CCBE17B841ED42260594B6913AC07AE0761999E2CD4096D0EF7F7D17F0E0E5C2836D5E2B2B5A9F669D1DEAE7039081DB718810C0830BB3V7I) наследодателя солидарно [(статья 323)](consultantplus://offline/ref=9918CCBE17B841ED42260594B6913AC07DE276149BE5CD4096D0EF7F7D17F0E0E5C2836D5E2A2F5597669D1DEAE7039081DB718810C0830BB3V7I).

Согласно разъяснениям, данным в абз.2 п.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», если лица, не в пользу которых принят судебный акт, являются солидарными должниками или кредиторами, судебные издержки возмещаются указанными лицами в солидарном порядке ([часть 4 статьи 1](consultantplus://offline/ref=73FFD6AE19503F4AFA69E22FB48093D9BA675FB2F0A7D8BE9CE80D0C1EDA95296560253907A88B583717632DC9E676F8481ABE06E8B1E62B0Ea3I) ГПК РФ, [часть 4 статьи 2](consultantplus://offline/ref=73FFD6AE19503F4AFA69E22FB48093D9BA675DB1F1A4D8BE9CE80D0C1EDA95296560253907A88B5A3317632DC9E676F8481ABE06E8B1E62B0Ea3I) КАС РФ, [часть 5 статьи 3](consultantplus://offline/ref=73FFD6AE19503F4AFA69E22FB48093D9BA665DB5F2A1D8BE9CE80D0C1EDA95296560253101A9800D645862718CBA65F9491ABC0EF40Ba0I) АПК РФ, [статьи 323](consultantplus://offline/ref=73FFD6AE19503F4AFA69E22FB48093D9BA675DBFF6A7D8BE9CE80D0C1EDA95296560253907A98E5E3C17632DC9E676F8481ABE06E8B1E62B0Ea3I), [1080](consultantplus://offline/ref=73FFD6AE19503F4AFA69E22FB48093D9BA675DBEF5A3D8BE9CE80D0C1EDA95296560253907AA8D5F3017632DC9E676F8481ABE06E8B1E62B0Ea3I) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В силу п.1 ст.322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при [неделимости](consultantplus://offline/ref=CE6B9BF0D72FD8958AC669D40AAEE11A182CA29661D8F50F6493034BB2CF0F6EAB081407B56742AE738A3731E2A8B628A3A01DC375B144FDD0cEI) предмета обязательства.

При таких обстоятельствах вывод суда о долевом порядке взыскания задолженности и судебных расходов нельзя признать обоснованным. Решение суда в указанной части на основании ст.328, п.4 ч.1 ст.330 ГПК РФ подлежит изменению с указанием на солидарный порядок взыскания задолженности и судебных расходов.

На основании ст.98 ГПК РФ с ответчиков в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в размере сумма.

В остальной части решение суда первой инстанции лицами, участвующими в деле, не обжалуется, в остальной части решение отмене или изменению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Решение Чертановского районного суда адрес от 2 февраля 2023 года изменить в части долевого порядка взыскания заложенности и судебных расходов.

Изложить резолютивную часть решения суда в указанной части в следующей редакции:

Взыскать с Афиногеновой Марии Александровны паспортные данные, Афиногенова Михаила Александровича паспортные данные солидарно в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк ИНН 7707083893 сумму задолженности в размере сумма, расходы по уплате госпошлины в размере сумма, расходы по уплате госпошлины за подачу апелляционной жалобы в размере сумма.

В остальной части решения суда оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: